



ANALYSE DES OFFRES

Maîtrise d'œuvre pour le projet de création de la déchèterie de Marennes

1/ Objet du marché et calendrier

Ce marché a pour objet la maîtrise d'œuvre pour la création de la déchèterie de Marennes. Il comprend :

- Tranche ferme : Avant-projet sommaire et avant-projet détaillée
- Tranche conditionnelle : maîtrise d'œuvre complète depuis la phase PRO jusqu'à réception de la nouvelle déchèterie.

Cette consultation a été effectuée sous la forme d'un marché à procédure adaptée ouverte. L'avis d'appel public à la concurrence a été publié le 6 décembre 2024. La date limite de réception des offres a été fixée au vendredi 24 janvier 2025 à 12 heures.

2/ Candidats

Quatorze groupements ont déposé une offre, toutes par voie électronique.

Une offre ne contenant pas les pièces requises au règlement de consultation n'a pas été analysée.

13 offres ont été analysées.

Mandataire	Co-traitants						
AAGCR Architecte DPLG	SUEZ	LEEV BET fluides thermique	ATES BET structure	AACGR Economiste/OPC			
Antea Group BET ingénierie multidisciplinaire	BET Batisfaire BE bâtiment OPC	BG6 BET fluides et energies	Claire Zeller Architecte				
Atelier ISO Architecte	Novam Ingénierie BE ingénierie multidisciplinaire						
Boutin Blondeau (ARCHIXO) Architectes	ABCIIS BE structure	BHB Thermique BET Fluides	BETG BET VRD				
BPG & Associés Architecte	SETTEC BE structure Béton	SBC BE structure Bois	YAC Ingénierie BE Fluides, Thermique, énergies	NALDEO BE VRD et réglementaire			
BTB Architecte	AZI INFRA BE VRD et paysagiste	Maîtres Cubes BE environnement	BAG BE structure	FT2E BE fluides	BF ECO Economiste		
BYAA Architectes Architecte et ingénierie	TPF INGENIERIE BE VRD, fluides, economiste	ROUGE BORDEAUX Paysagiste	AUSTRAL INGENIERIE BE déchets, ICPE	ECITERR BE conception exploitation déchèterie et economie circulaire			
Cointet et Associés (CO&A) Architecte et economiste	SETEC BE environnement ICPE, thermique/fluides électricité et paysage	Patrice Manceau Expert structure béton charpente bois et métallique					
Ginger Burgeap BE gestion des déchets et ingénierie environnementale	Hanuman Architecte	Overdrive BE structue, fluide et economiste					
Moonwalklocal Architecte	ODETEC Structure, fluides, thermique et						
Origines architecture	AREST BE structures	ABAUQUE BE fluides, thermique et énergies	BET Lamour BE Environnement, VRD, hydraulique, aménagement urbain et paysagiste	E2CT Economiste			
Sébastien Pellereau Architecte	ATES BE structure	FT2E BE fluides	BET Lamour BE Environnement, VRD, hydraulique, aménagement urbain et paysagiste	MOE 17 Economiste			
Spirale Architecte	AVRIL Economiste	ECO attitudes Energies BE fluides, thermique	Cabrol Betoulle Structure	Attitudes Energies Thermique et fluides	LAMOUR VRD	GANTHA Acoustique	

3/ Analyse des offres

Tel qu'indiqué dans le règlement de la consultation, les offres ont été analysées selon les critères suivants :

- Valeur technique de l'offre – 60%
- Prix des prestations – 40%

3.1/ Variantes et options

Sans objet

3.2/ Valeur technique de l'offre

3.2.1/ Rappel des critères techniques

La valeur technique a été analysée selon les sous-critères suivant :

<i>Analyse de la valeur technique</i>	<i>Notation</i>
1- Méthodologie employée par le candidat pour l'exécution des prestations au regard du mémoire technique	15
2-Moyens affectés et leur organisation au regard du mémoire technique	15
3-Note d'intention et de compréhension du projet au regard du mémoire technique	30

3.2.2/ Notation technique

3.2.2.1/ Observations

	Note d'intention	Note méthodologique	Note moyens humain et organisation d'organisation de la prestation	Appréciation générale
AAGCR	Reprise des éléments du programme Mention d'une reprise d'état des lieux Attention particulière à l'état des lieux afin d'explorer toutes les solutions possibles	Phase de diagnostic/esquisse : - reprise détaillée du programme - réunions de concertation pour préciser le programme Méthodologie conforme selon les principes généraux mentionnés	Conforme aux attentes sans développement particulier SUEZ membre du groupement avec une expertise déchets mais cette plus-value n'est pas perceptible dans la note	Peu de personnalisation dans les notes. Mention des grands principes généraux à mettre en œuvre mais la plus-value d'un groupe comme SUEZ n'est pas perceptible dans les notes
Antea Group	Reprise des éléments du programme avec compréhension du contexte. Dégagement d'axes forts : - adaptabilité du site - Sécurité pour les usagers, exploitants et contre le vandalisme - Importance des activités annexes Connaissance des spécificités des déchèteries	Détail de la phase d'analyse du besoin avec précisions vis-à-vis du programme. Pas de détail de la méthodologie dans la note. Juste des précisions sur le lavage des véhicules de collecte et quelques points peu pertinents à ce stade. Ces éléments sont reportés en annexe	Conforme aux attentes selon l'organisation du groupe Groupe avec une spécialisation déchets	Le contexte est cerné mais pas de méthodologie présentée dans la note prévue à cet effet. La compétence déchets est présente mais la construction de l'offre ne permet pas de l'apprécier réellement
Atelier ISO	Prise en compte des enjeux avec mention des points suivants: - évolutivité des usages des bâtiments - utilisation de matériaux résistants et à faible entretien pour assurer la pérennité des équipements Démarche HQE Pas d'esquisse mais une réflexion sommaire sur une disposition des bâtiments Note comportant les principes généraux mais ne semblant pas prendre en compte les spécificités d'une déchèterie	Méthodologie détaillée et conforme	Conforme aux attentes sur l'organisation Pas de membre de l'équipe spécialiste des déchets ni de référence en la matière	Mention des grands principes nécessaire avec un début de réflexion sur le projet. Le contexte est compris de façon générale mais les spécificités de l'aménagement d'une déchèterie ne sont pas présentes dans l'offre
Boutin Blondeau Architectes	Visite sur site sans la CCBM. Se base sur l'esquisse du programme. Pas de réflexion préalable sur la conception Modalités de suivi de chantier évoquées mais pas pertinentes à ce stade. Pas de perception des spécificités d'une déchèterie	Méthodologie détaillée et conforme sans ajout particulier	Conforme aux attentes sur l'organisation Pas de membre de l'équipe spécialiste des déchets ni de référence en la matière	Offre personnalisée au minimum avec peu de réflexion préalable. Note d'intention peu pertinente

BPG & Associés	Mise en avant de l'importance de l'architecture avec nombreux détails. Reprise des éléments de bases du programme. Spécificité des déchèteries mentionnées dans la note	Méthodologie très détaillée et conforme. Intégration d'un planning prévisionnel avec une réception des travaux prévue en mars 2027	Conforme aux attentes. Note complète et détaillée. Expérience sur des projets similaires.	Offre complète et personnalisée.
Blanchard Tétaud Blanchet	Prise en compte détaillée du contexte local ayant participé à l'aménagement de la Marquina Reprise des notions de confort et bien-être intérieur et extérieur, Mention de l'optimisation des coûts prise en compte dans chacune des étapes du projet Pas de référence à une remise en question du programme (autre organisation possible voire nécessaire). Pas de perception des spécificités d'une déchèterie	Diagnostic architectural et urbain en prenant en compte le contexte local Une seule réunion par phase Methodologie conforme et détaillée Fourniture d'un planning avec réception des travaux estimée fin janvier 2027	Conforme aux attentes sur l'organisation Pas de membre de l'équipe spécialiste des déchets	Personnalisation de l'offre avec une bonne connaissance du contexte local mais pas de valeur ajouté sur la partie métier du déchets.
BYAA Architectes	Prise en compte des besoin technique très développée. Toutes les spécificités de l'aménagement d'une déchèterie sont présentes Approche de conception pour une utilisation sur le long terme.	Phase de diagnostic détaillée avec mention du calcul du compte prévisionnel d'exploitation Proposition d'un atelier de concertation avec les exploitants et utilisateurs + Atelier avec les acteurs de l'ESS Methodologie projet conforme	Cabinet conseil en ESS et en exploitation des déchèteries et recycleries dans le groupement (Eric Buffo) Smicval Market en référence Conforme aux attentes sur l'organisation de la prestation	Offre très complète sur l'ensemble des points. Accent particulier mis sur la concertation et l'ESS dans la définition du projet. Nombreuses références
Cointet et Associés	Les enjeux sont bien compris et pris en compte dans la note. Insistance sur les points suivants : - diagnostic - modalités d'accès - mode de dépôt des déchets - budget	Méthodologie synthétique mais très détaillée et conforme. Intégration d'un planning prévisionnel avec une réception des travaux prévue 25 mois après notification	Références en déchets avec la présence de SETEC dans le groupement	Offre complète et référencée avec une équipe expérimentée

Ginger Burgeap	Les enjeux sont très bien compris et les axes principaux sont présents avec un début de réflexion sur les besoin et le dimensionnement. Mention également de la recherche de piste d'optimisation budgétaire Analyse critique de l'esquisse précédente et mention de l'étude géotechnique incluse	Méthodologie synthétique mais très détaillée et conforme. Intégration d'un planning prévisionnel avec une réception des travaux prévue en septembre 2026. Planning de réunion détaillé	Références en déchets avec la présence de Ginger dans le groupement Equipe expérimentée
Moonwalklocal	Evocation des enjeux mais traitement très général sans adaptation particulière au contexte local	Méthodologie là encore très générale avec très peu de détail	Equipe avec peu d'expérience en matière de déchets mais en capacité
Origines architecture	Mention de la réalisation de centres techniques municipaux ce qui diffère des déchèteries. Incistance sur l'architecture et les matériaux utilisés mais peu sur les enjeux d'une déchèterie	Méthodologie conforme Mise en avant de la phase de diagnostic et d'un modèle 3D réalisé comme support d'échange	Equipe avec peu d'expérience en matière de déchets mais en capacité
Sébastien Pellereau	Analyse préalable du terrain de laquelle découlent des pistes de réflexion Proposition d'un plan de masse du nouveau site. Bonne lecture des besoins et enjeux	Phase de concertation sans nombre limite de réunions Répartition des tâches conforme aux attentes Méthodologie conforme Pas de planning	Pas de référence déchets mais intervention sur plusieurs projets industriels
Spirale	Note d'intention trop succincte. Peu de prise de conscience des enjeux d'un projet de déchèterie	Méthodologie conforme mais très succincte avec trop peu de détail	Acousticien présent dans le groupement Large liste de référence mais pas d'expérience sur ce type de projet

Offre très complète et détaillée avec une analyse des besoin correspondant particulièrement bien aux attentes
Offre dans laquelle figurent quelques grands points d'attention mais très généraux et théorique. Les spécificités d'une déchèterie ne transparaissent pas.
Offre théorique et générale mais peu adaptée aux spécificités de la réalisation d'une déchèterie
Offre détaillée et personnalisée présentatn déjà une réflexion sur le projet
Offre générale dans laquelle on ne perçoit pas les spécificités de la réalisation d'une déchèterie

3.2.2.2/ Notes techniques obtenues

	Note d'intention et compréhension du projet au regard du mémoire technique /30	Méthodologie employée par le candidat pour l'exécution des prestations au regard du mémoire technique /15	Moyens affectés et leur organisation au regard du mémoire technique /15	Note /60
AAGCR	18	12	10	40
Antea Group	20	12	12	44
Atelier ISO	18	10	10	38
Boutin Blondeau Architectes	15	8	10	33
BPG & Associés	25	13	12	50
Blanchard Tétaud Blanchet	20	10	10	40
BYAA Architectes	30	14	14	58
Cointet et Associés	23	12	12	47
Ginger Burgeap	26	13	13	52
Moonwalklocal	15	8	8	31
Origines architecture	15	9	10	34
Sébastien Pellereau	23	13	10	46
Spirale	15	8	10	33

3.3/ Critère prix

3.3.1/ Rappel pour le jugement du critère prix

Le montant de l'offre à juger est égal au prix hors taxe de la tranche conditionnelle ainsi que de la tranche ferme et la variante obligatoire.

3.3.2/ Notation prix

L'offre prix a été jugée selon la formule suivante : $40 - [((\text{offre à juger} - \text{offre moins-disante}) / \text{offre moins disante}) \times 40]$.

	Estimation prévisionnelle	Taux de rémunération	Tranche ferme (APS+APD)	Tranche conditionnelle	Total	Note /40
AAGCR	2 900 000,00 €	9%	93 960,00 €	193 140,00 €	287 100,00 €	9
Antea Group		5,56%	54 300,00 €	106 940,00 €	161 240,00 €	40
Atelier ISO		8%	64 960,00 €	167 040,00 €	232 000,00 €	22
Boutin Blondeau Architectes		8,20%	66 584,00 €	171 216,00 €	237 800,00 €	21
BPG & Associés		8,70%	97 092,00 €	172 608,00 €	269 700,00 €	13
BTB		6,20%	61 132,00 €	118 668,00 €	179 800,00 €	35
BYAA Architectes		7,30%	80 446,00 €	131 254,00 €	211 700,00 €	27
Cointet et Associés		7,60%	54 155,00 €	166 208,00 €	220 363,00 €	25
Ginger Burgeap		5,76%	49 575,00 €	117 425,00 €	167 000,00 €	39
Moonwalklocal		5,95%	43 137,00 €	129 413,00 €	172 550,00 €	37
Origines architecture		7,55%	50 358,50 €	168 591,50 €	218 950,00 €	26
Sébastien Pellereau		7%	58 870,00 €	144 130,00 €	203 000,00 €	30
Spirale		6,80%	55 216,00 €	141 984,00 €	197 200,00 €	31

4/ Attribution du marché

Ci-dessous l'addition des notes pondérées des treize candidats ainsi que la proposition de classement.

	Prix /40	Note technique /60	Note finale /100	Classement
AAGCR	9	40	49	13
Antea Group	40	44	84	3
Atelier ISO	22	38	60	10
Boutin Blondeau Architectes	21	33	54	12
BPG & Associés	13	50	63	9
BTB	35	40	75	5
BYAA Architectes	27	58	85	2
Cointet et Associés	25	47	72	6
Ginger Burgeap	39	52	91	1
Moonwalklocal	37	31	68	7
Origines architecture	26	34	60	11
Sébastien Pellereau	30	46	76	4
Spirale	31	33	64	8